

Strålande ovetenskap

VID RADARSKOLAN I GÖTEBORG lärde jag mig att elektromagnetisk strålning (alltifrån röntgenstrålning, ljus, radar, radiovågor och värmestrålning i atmosfären) rör sig rätlinjigt. Det innebär att radarns räckvidd sträcker sig till horisonten eller längre. Horisontbegränsningen ligger vid drygt 2 mil. En båt, lika hög som antennen, kan således upptäckas på ca 4 mils avstånd och lågflygande flygplan kanske på 10 mils avstånd. Räckvidden kan beräknas enligt den teoretiska "radarekvationen", en modell av verkligheten. En radarpuls bör hinna fram och tillbaka innan nästa puls skickas iväg med ljusets hastighet. Detta ansågs bestämma maximal räckvidd till 15 mil.

Men ofta var det anomalier i radarvågornas utbredning. En del av radarpulserna följde havsytan och vägrade att försvinna rätlinjigt ut i rymden och tog samma krökta väg tillbaka. Vid ett tillfälle på Gotland var anomalin utvecklad mot Polens kust och den vältrimmade radarn levererade ytvatteninformation upp till 30 mil bort. Hela Polens kustlinje kunde urskiljas klart liksom fartyg mellan Öland och polska kusten. Radarskärmmarna visade visserligen överlappande bilder men de kunde lätt tolkas. Strålningsmodeller överensstämmer inte alltid med verkligheten.

Naturvetenskapens begränsningar

Det är ett stående skämt i det militära att om inte kartan överensstämmer med verkligheten så är det kartan som gäller. Vissa kristna hävdar att jorden skapades på sex dagar eftersom det står i bibeln. Astrologi tillämpas fortfarande av en del statschefer. Vetenskapens uppgift är inte att alltid veta utan att veta med kvalitet och att veta när man inte vet.

Ett naturvetenskapligt resultat måste produceras med hjälp av etablerad "vetenskaplig metodik och beprövad erfarenhet"

HANS JELBRING
FIL. DR. KLIMATOLOGI,
STOCKHOLMS UNIVERSITET
CIV.ING., KTH
hans.jelbring@telia.com

som det står i svensk lag. Och vad skyddar denna lag kortfattat?

1. (Upprepade) relevanta observationer i naturen av ett fenomen får inte förnekas av en vetenskapsman.
2. Ett vetenskapligt resultat ska kunna reproduceras och en hypotes verifieras av oberoende vetenskapsmän. Detta kräver offentlighet av använda data.
3. En hypotes inom ett område måste beaktas av andra vetenskapsmän inom samma område för att den ska kunna förkastas eller upphöjas till teori. Att förtiga andras resultat tillhör inte vetenskaplig metodik.
4. Enbart mätdata och teorier (verifierade hypoteser) har ett bestående värde som vetenskapliga resultat. En motbevisad hypotes ska förkastas.

Vetenskap har inget med konsensus att göra

Teorier uttrycker, vid ideala förhållanden, vad de skickligaste vetenskapsmännen inom en disciplin kan uppnå med vetenskapliga metoder vid dagens kunskapsnivå. Observera att ett naturvetenskapligt resultat inte har någonting med konsensus eller auktoritet att göra utan enbart kompetens. Denna insikt uttrycktes på ett fulländat sätt av Thomas Henry Huxley:

The improver of natural knowledge absolutely refuses to acknowledge authority as such. For him, scepticism is the highest form of duties; blind faith the one unpardonable sin.

Intressant nog krockar inte vetenskapens kvalitetskrav och religioners krav på acceptans av overifierbara fenomen. Vetenskapsmän kan knappast och ska inte acceptera ett mirakel som strider mot naturlagarna i sin

profession. Religiöst troende behöver inte tillämpa vetenskapliga metoder. De har frihet att tro vad de vill i vårt samhälle, inklusive att välja religion. Denna frihet gäller i privatlivet men inte vid samhällsplanering. Där förväntas samhällets förtroendemän agera efter vetenskapligt framtagna resultat. Påven uttryckte nyligen bekymmer över klimatdebatten och tyckte att "klimatologerna" skulle ägna sig åt vetenskap och inte åt trosuppfattningar. Detta skedde efter att han lyssnat till kardinaler och en rad oberoende klimatexperter från hela världen som inbjudits till Vatikanen för att vittna.

Självutnämnda klimatexperter

Vetenskapen kan enbart yttra sig inom ett fåtal av naturens och livets områden med den strängens (hög signifikansnivå) som krävs. De flesta beslut vi fattar i våra liv är inte grundade på vetenskapligt verifierade resultat och kan inte heller vara det. Normalt krävs det både tid och resurser för att producera ett sådant. Människans vilja, politikers opportunism och företags policy kan knappast förutsägas väl med hjälp av vetenskapliga modeller. Systemen är oftast

alltför komplexa (delvis okända) och variabla för att träffsäkerheten hos en modell ska bli praktiskt användbar.

Det är närmast otroligt hur många självutnämnda klimatexperter som numera anser sig veta nästan allt om klimatet. När före statministern Göran Persson förklarade att Al Gores film "An inconvenient Truth" skulle visas i alla Sveriges högstadielklasser begick han en brottslig handling. Svenska lärare får inte medverka till att sprida propaganda inom naturvetenskapliga ämnen. Deras undervisning ska vara baserad på "vetenskaplig metodik och beprövad erfarenhet". Al Gores film innehåller så många sakfel och ostyrka påståenden att det var skandal att förorda den. Detsamma gäller den pågående officiella sanktioneringen av filmen inom den svenska statsförvaltningen.

Dilettanter borde hålla tyst!

Varför blandar sig Hans Blix, experten på "Weapons of Mass Destruction", i växthusdebatten? Varför uttalar sig kungen om "växthuseffektens" skadliga verkan? Varför hävdar Gunnar Öquist, ständigt sekreterare i Kungliga Vetenskapsakademien (KVA) sin personliga trosuppfattning vid ett stort möte på Stockholms Universitet med 600 inbjudna gäster. KVA:s roll i växthusdebatten är lång och föga ärofyll. Ämnet för mötet var en ekonomisk rapport, den kontro-



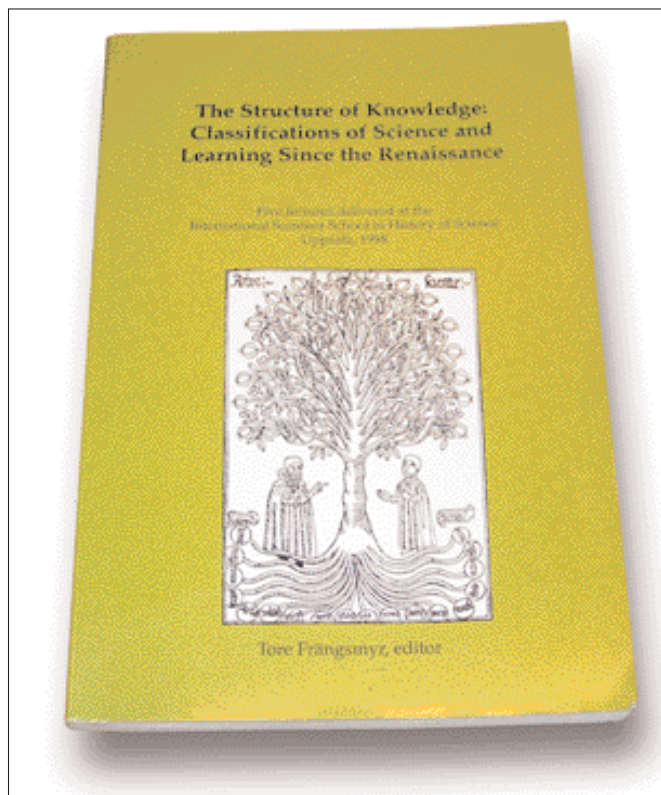
Fil. dr. Hans Jelbring är en mycket skarp kritiker av växthushypotesen och han pekar här på hur viktigt det är att skilja mellan vetenskap och tro.

versiella ekonomiska Stern-rapporten som premiärminister Blair tog fram i all hast efter att överhuset i England producerat en mycket stark och faktabaserad rapport om "växthuseffekten" (The Economics of Climate Change, Selected Committee on Economic Affairs, 2005, www.publications.parliament.uk) där även vetenskapliga tveksamheter diskuterades. Kommittén kallade oberoende internationella vetenskapsmän till London för utfrågning innan rapporten skrevs. Man kan fråga sig varför inte KVA sponsrade lordernas rapport i stället för den politiskt beställda Stern-rapporten som saknar naturvetenskaplig information. Det välarrangerade mötet slutade utan att publiken fick ställa en enda fråga i den hårt styrda paneldebatten som pågick i en och en halv timme.

Forskningsmedel förslösas

Under tiden är de vetenskapligt ansvariga (mestadels meteorologer vid SU) tysta eller mumlar i skäggat om vetenskapliga fakta eller snarare om bristen på vetenskaplig fakta. De vet att de inte får ljuga direkt. Det får andra göra som inte omfattas av den svenska undervisningslagen. Den ökända temperaturkurvan som kallas "the hockey stick" är ett exempel. IPCC:s metod att selektera tveksamma vetenskapliga rapporter för att styrka en politisk agenda är ett annat. Före rektorn vid SU förordade att den svenska "vetenskapslagen" skulle tas bort vilket lyckligtvis inte fick gehör i riksdagen. Anledningen till hans yrkande är uppenbart. SU har fått och får tiotals miljoner statliga forskningsmedel varje år till ovetenskaplig desinformation inom klimatområdet.

I en intervju i Sveriges radio nyligen tvingade reportern Sven Börjesson Erland Källén (professor i meteorologi vid SU) att medge att i stort sett ingenting var säkert avseende jordens temperaturutveckling, klimatprediktering och växthusgasers påverkan på klimatet. Detta efter miljardsatsningar på "regional klimatprediktering" utförda av SWECLIM och MISU under fem år, vilka baserats på att "växthusgasernas" strålningsmodell är korrekt. Jag blev förvånad när jag fick slutrapporten som visade sig innehålla 27



Hur vetenskap har bidragit till kunskap kan studeras vetenskapligt. Professor Tore Frängsmyrs lilla bok är illustrativ och informativ. Kampen mot fusk och propaganda inom vetenskaperna har även den en historia.

sidor. Min expertuppfattning är att pengarna lika gärna kunde ha kastats i soptunnan. Huxley skulle väl ha konstaterat "vad var det jag sa".

Obevisad hypotes ska säljas med propaganda

Svante Arrhenius är pappa till idén att människan kan påverka klimatet. Flera personer har gjort karriär baserat på den obevisade växthusgashypotesen. Bert Bolin som förste ordförande i IPCC och Henning Rodhe när han i tidskriften AMBIO (KVA:s tidskrift www.ambio.kva.se) blev gästredaktör för dess första nummer som till största delen handlade om Svante Arrhenius och hans gashypotes. De 12 artiklarna utsattes aldrig för granskning av oberoende vetenskapsmän innan de publicerades och en korrekt "peer review" borde fortfarande genomföras. En sådan skulle snabbt kunna klarlägga den bristande vetenskapliga grunden för växthusgashypotesen och hur den på ovetenskapliga grunder har promoverats.

Men varken Arrhenius, Rhode eller Bolin har haft kläm på vad som egentligen bestämmer jordens variationer i yttemperatur. Systemet är alldeles för komplext både i tid och rum. Allt

handlar egentligen om molntäckets variationer, fotoner (värmestrålning), kemi och fysik. Att mäta ljusets absorption och föreslå en felaktig strålningsmodell enligt Arrhenius baserad på enbart atmosfärens absorptions-egenskaper är i grunden felaktigt. Utstrålning sker till stor del från fast materia (mark, vattendroppar, iskristaller, dammpartiklar och joner) och på grund av dessa partiklars dynamiska aktivitet i atmosfärgaserna. De processer som gynnar vertikalflyttning av atmosfären är också extremt viktiga. Moln bildas alltid när fuktig luft stiger tillräckligt högt. Arrhenius visste inte mycket om detta men han duger i dag som en passiv tyst auktoritet (nobelpristagare i kemi 1903) när den obevisade växthusgashypotesen ska säljas med mördande propaganda utformad av våra främsta reklambyråer. En stor del av pengarna kommer från MISTRA (www.mistra.org), en före detta löntagarfond som säger sig stödja spetsforskning.

Granska vetenskapen bakom hypotesen

Det fattas inte data eller kunskap för att vederlägga växthusgashypotesen. Det finns många utmärkta äldre och även moderna

vetenskapliga artiklar som ignorerats. Ibland förbises hela forskningsgrenar. NASA:s föregångsbok "Sun, Weather and Climate", 1978, innehåller 470 referenser som behandlar kopplingen mellan solvariabler och klimat. Först nu börjar man åter upptäcka och diskutera dem. Korrelationer mellan moder sol och vår jord beror avgjort inte på några växthusgaser. Denna typ av information har konsekvent ignorerats av IPCC sedan organisationen bildades.

Om universiteten är ovilliga att återinföra god vetenskap och god etik bör klimatforskningen läggas ut på entreprenad på den privata marknaden. En sådan metod borde passa moderaterna väl. Klimatforskningen behöver konkurrensutsättas. Den har styrts av ett fåtal personer och några organisationer i tre decennier. Vi är ju numera vana vid att "bubblor" brister och det kommer den här också att göra, förhoppningsvis medan de skyldiga kan ställas till ansvar för de kostnader och det lidande de förorsakat individer, företag och samhälle helt i onödan. Statsminister Reinfeldt bör ta sig en ordentlig funderare. Att överta Göran Persson klimatsoppa kan visa sig innehålla ett synnerligen beskt politiskt giftpiller. Växthusgaserna i jordens atmosfär utför nämligen inte det arbete som auktoriteter (IPCC m.fl.) i konsensus har ålagt dem att göra. Strålningen ut till rymden är variabel av flera skäl och detta faktum är en av många förklaringar till historiska klimatvariationer inklusive istider. Att jordens yta är ca 34 grader varmare än dess medelutstrålningstemperatur på hög höjd stämmer. Det beror däremot inte på växthusgaserna i första hand utan på grundläggande känd fysik gällande i en planetatmosfär. Mina påståenden kan utvecklas och granskas med vetenskaplig metodik och det är viktigt att så sker. Enligt min uppfattning innebär politiseringen av utbildningsväsendet en fara för en demokrati som bör bygga på att staten informerar sina medborgare med utgångspunkt från vetenskapliga rön när så är möjligt. Det är en sådan strategi som gett oss vårt välstånd. Vi behöver ingen motsvarighet till Pravda som cyniskt desinformerar medborgarna för politiska ändamål eller för partsintressen. □